

Саратовская государственная консерватория имени Л. В. Собинова



ИСПОЛНИТЕЛЬСКОЕ ИСКУССТВО И ПЕДАГОГИКА: ИСТОРИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

*Сборник статей по материалам
международной научной конференции*

17–18 мая 2022

Саратов, 2022

6. Соболева Н. А. Художественно-невербальная коммуникация и её преломление в дирижёрском исполнительстве: дис. ...канд. искусствоведения. С.–Петербург, 2013. 176 с.

7. Тремзина О. С. Дирижерский жест как художественный феномен: автореф. дис. ... канд. искусствоведения. Саратов. гос. консерватория имени Л. В. Собинова. Саратов, 2014. 31 с.

8. Фейнберг С. Е. Пианизм как искусство. 2-е изд. М.: Музыка, 1969. 599 с.

В. В. Ушенин

ИЗ ИСТОРИИ АНСАМБЛЕВОГО ИСПОЛНИТЕЛЬСТВА НА ДОНУ (к 85-летнему юбилею Виктора Савельевича Шевченко)

В процессе исторического развития музыкальной культуры современного общества большое значение приобретает деятельность энтузиастов, неординарных личностей, своим трудом, желанием и энергией способствующих становлению профессии. Примером подобного подвижничества является жизнь и деятельность Виктора Савельевича Шевченко — одного из основоположников профессионального исполнительства на струнно-щипковых инструментах в Ростовской области послевоенного периода.



Виктор Савельевич родился на хуторе Большой Лог Аксайского района. Его детские художественные впечатления были связаны с музицированием на балалайке соседа Николая Придворова, который и научил мальчика несложным переборам на этом инструменте. Позднее балалайку сменила мандолина, затем скрипка. В средней школе города Аксая, где учился В. Шевченко, существовал школьный оркестр народных инструментов под руководством Бориса Агеевича Аралкина — учителя истории, энтузиаста-самоучки, увлекавшегося композицией. С помощью педагога Витя научился играть на домре, а затем увлекся ансамблевым исполнительством, последовательно организовав дуэт (домра и гитара) и квартет народных инструментов, который довольно часто выступал на различных концертных площадках города. Уходя из школы, Б. А. Аралкин оставил вместо себя руководителем оркестра Виктора Шевченко, и юный музыкант, самостоятельно освоивший нотную грамоту, энергично принялся за работу. Такая кипучая деятельность произвела большое впечатление на приехавших из Ростова практикантов — учащихся культпросветучилища, которые сразу же посоветовали Виктору поступать в это учебное заведение.

В тот период культпросветучилище было учебным заведением, в котором сосредоточились педагогические кадры, способствующие возрождению исполнительства на струнно-щипковых инструментах в нашем регионе. И если довоенные годы были периодом расцвета народно-инструментальной культуры, то в 50-х и первой половине 60-х годов прошлого века интерес к струнно-щипковым инструментам в целом заметно снизился. Массовое самодеятельное увлечение народными инструментами, берущее свое начало со времен В. В. Андреева и способствовавшее стремительному взлету оркестровой культуры предвоенных лет, ушло в прошлое. Скорее всего, это объясняется тем, что становление народно-оркестровой культуры в нашей стране предопределялось деятельностью талантливых энтузиастов-самородков, опирающихся на поддержку любительской аудитории и развернувших кипучую деятельность по созданию самодеятельных оркестров.

В те годы широкую известность по созданию оркестров народных инструментов получила деятельность Василия Васильевича Хватова, братьев Василия и Григория Авксентьевых, Якова Анисимовича Белогорцева. Кроме оркестров, в городах и сельских районах области насчитывалось множество любителей игры на различных народных инструментах. Эти инструменты звучали в клубах, красных уголках, школах, институтах, в домашнем кругу, на улице, в парках, в ресторанах. Столь массовое увлечение инструментальным исполнительством послужило естественной предпосылкой к организации профессионального обучения. Достаточно вспомнить, что еще в 1927 году в Ростовском музыкальном техникуме открылись классы домры и балалайки, где первым преподавателем стал Василий Евгеньевич Авксентьев. А четыре года спустя техникум стал выпускать первых специалистов по классу щипковых русских народных инструментов. Среди них следует назвать В. В. Собакина, А. К. Тополя, В. К. Борщенко, Н. П. Торопова, И. И. Забицеля и других музыкантов, работавших солистами филармонии, руководителями самодеятельных кружков, преподавателями ДМШ [2, с. 8–30].

О тогдашнем уровне профессиональной подготовки в сфере струнно-щипковых инструментов на Дону можно судить по результатам проходившего в 1939 году Всесоюзного смотра исполнителей на народных инструментах. Первый тур проводился в регионах, а второй и заключительный прошли в Москве. Первый тур состоялся 11 и 12 сентября 1939 года в концертном зале музыкального техникума Ростова-на-Дону. В конкурсе участвовало 5 балалаечников, 7 мандолинистов, 7 гитаристов, по одному исполнителю на домре, зурне, таре и баяне. Показателен и репертуар, представленный на конкурсе, где наряду с обработками народных мелодий исполнялись произведения, которые и в настоящее время входят в программы концертирующих музыкантов.

На этапе культурного развития 1960-х годов для поддержания общественного интереса и дальнейшего совершенствования исполнительства на струнно-щипковых инструментах требовался приток свежих сил — высокопрофессиональных, одухотворенных, оснащенных глубокими знаниями и новыми идеями специалистов, способных выявить нереализованный потенциал народно-инструментального музицирования и увлечь подрастающее поколение.

Но после войны отделение струнно-щипковых инструментов не возобновляло работу вплоть до 1963 года⁶⁵, и в дальнейшем на протяжении десятилетия музыкальное училище выпустило только одного специалиста-балалаечника, что, безусловно, препятствовало популяризации указанных инструментов, появлению ярких молодых дарований в этой сфере.

В те годы культпросветучилище славилось отменной организацией обучения, благодаря чему одаренная молодежь из глубинки в короткие сроки могла получить основные теоретические сведения и практические навыки в различных областях музыкальной подготовки, реализовать свой творческий потенциал. На клубном отделении царила атмосфера необычайной активности и огромного энтузиазма. Каждый учащийся этого отделения по своему усмотрению имел право, помимо основных специализаций, освоить дополнительно любой русский народный инструмент. Виктор выбрал для изучения, параллельно профилирующему театральному направлению, баян и домру; кроме этого, он проявил незаурядные способности к живописи, даже участвовал в выставках. Это увлечение осталось у В. Шевченко на всю жизнь, выявив еще одну сторону его дарования. В культпросветучилище Виктор занимался с утра до вечера, причём настолько увлечённо, что порой возвращался домой совершенно обессиленным, но при этом был безмерно счастлив, что не ошибся в выборе профессии.

Как свидетельствует история, фактическое возрождение струнно-щипковых инструментов на Дону началось в 1961 году, когда в Ростовском культпросветучилище открылось специализированное оркестровое отделение (до этого на протяжении пяти лет здесь существовал факультатив: методистов клубной работы обучали навыкам работы с хором либо инструментальному музицированию). Педагоги культпросветучилища в ту пору буквально творили чудеса. Ими была разработана методика, учитывающая «нулевой» уровень контингента и позволяющая за три с половиной года сформировать вполне квалифицированных музыкантов. Так, организация учебного процесса в классах балалайки и домры характеризовалась продуманностью и последовательностью. Основой исполнительского прогресса каждого обучаемого становился детализированный план, в котором скрупулёзно, шаг за шагом фиксировались этапы по овладению определёнными профессиональными навыками, исходя из первоначального уровня подготовки и взаимно согласованных перспектив. Кроме того, указывались конкретные сроки перехода с одной ступени на другую. Количество часов, согласованных с программой, также распределялось, что позволяло эффективно контролировать динамику образовательного процесса и без промедления вносить надлежащие поправки в случае отставания от указанного графика, либо, напротив, его опережения. Благодаря описываемой «системе планирования» многократно возрастала значимость конкретного занятия и лю-

⁶⁵ В связи с началом Великой Отечественной войны и объявленной мобилизацией в 1941 году класс домры и балалайки в музыкальном училище был закрыт. Попытки возобновить обучение по этим специальностям сразу после войны не увенчались успехом из-за отсутствия педагогических кадров.

бого его компонента, как и интенсивность творчески-познавательного их наполнения.

«Нормативный» урок, как правило, дробился преподавателем на три–четыре части протяженностью не более 15–20 минут. Такое мини-занятие обычно посвящалось разрешению только одной дидактической задачи и протекало в условиях предельной концентрации внимания педагога и учащегося. Традиционная периодичность уроков (дважды в неделю) заменялась ежедневными занятиями. Естественно, учитывалась общая загруженность обучаемого, который в ряде случаев мог освобождаться от домашнего тренинга. Акцент на работу в классе делался педагогом, особенно по отношению к начинающим, поскольку здесь было крайне важно удостовериться в правильном и твёрдом усвоении ими базовых принципов постановки и овладении основными исполнительскими приемами [1, с. 11].

Интенсивность педагогического воздействия органично дополнялась постепенным усложнением технических и художественных аспектов обучения, а также обязательным «динамическим равновесием» последних. Педагоги с самого начала стремились увлечь своих воспитанников, предоставив им возможность творческого самовыражения в форме музицирования в классе и на разнообразных концертных площадках. Так преодолевалась неизбежная «рутинность» первых шагов на пути к овладению инструментом, формировалось четкое видение перспективы в работе с дидактическим материалом (гаммы, упражнения, этюды) как предпосылкой для полноценного «общения с Музыкой».

Естественно, подобная организация занятий предъявляла весьма жесткие требования к педагогам инструментальных классов. Помимо незаурядной физической и нервно-психологической выносливости, здесь предполагались: владение обширным арсеналом специализированных методических приемов, готовность к неустанным экспериментам и поиску нового, гибкое взаимодействие рационально-аналитического и интуитивного начал в подходе к учащемуся. Несомненно, описываемая методика оказывалась наиболее пригодной для музыкально одаренных людей, не терявших из виду художественных задач во время многочасового технического тренинга. Несомненно, большим успехам учащихся сопутствовала творческая увлеченность их наставников, вдохновлявших молодежь своей фанатичной преданностью народным инструментам, делу воспитания юных талантов.

Наряду с учебным процессом, важная роль в культпросветучилище отводилась еженедельным мероприятиям — творческим встречам, отчетам о проделанной клубной работе, вечерам отдыха. Эти мероприятия организовывались учащимися того или иного курса под руководством и при активном участии преподавателей. На клубном отделении совершенствовали свою подготовку довольно много «возрастных», самостоятельных специалистов, будущих директоров и художественных руководителей дворцов культуры, стремившихся посредством таких вечеров или отчетных концертов опробовать свои сценарные разработки. Благодаря неистощимой фантазии организаторов, активному участию педагогов, их детей, занимающихся музыкой, приглашенных артистов,

подобные мероприятия проходили по-настоящему интересно, привлекая всеобщее внимание и становясь событиями общегородского масштаба.

Успешно сдав вступительные экзамены, Виктор Шевченко сразу был приглашен в училищный ансамбль русских народных инструментов в качестве контрабасиста. Основу этого ансамбля составляли педагоги, известные донские музыканты: Е. А. Соснин, Н. И. Бенардаки (домры малые), Н. И. Григоренко, В. Ф. Маскин (баян), В. М. Ушенин (домра басовая), И. И. Корнев (домра альтовая), Н. Н. Иванова (фортепиано). Возглавлял упомянутый ансамбль Николай Иванович Бенардаки; он же выполнял концертные инструментовки, стремясь достичь максимума выразительности и постоянно внося в партитуры всевозможные уточнения, дополнения, варианты. Ансамбль много выступал в общеобразовательных школах, на предприятиях города и области. Интересным событием в творческой биографии коллектива явилось участие в исполнении оперетты «Сиреневый сад», поставленной в культпросветучилище.

По окончании учебы Виктор Шевченко на протяжении года работал в станице Мечётинская, руководя Домом культуры и оркестром русских народных инструментов. Однако впечатляющий образец — подвижническая деятельность преподавательского коллектива родного учебного заведения — способствовал увлечению Виктора музыкальной педагогикой. Кроме того, молодой музыкант решил восполнить имевшиеся пробелы в своем специальном образовании. Сначала В. Шевченко поступил в Краснодарское музыкальное училище, за два года пройдя полный курс обучения по классу домры (преп. А. Н. Гаврилов), а позднее, с 1962 по 1967 годы, занимался в Музыкально-педагогическом институте им. Гнесиных у Н. К. Дмитриева и Р. В. Белова. В этот период большое влияние на дальнейшее формирование Виктора (как музыканта) оказала неповторимая атмосфера «Гнесинки», разнообразная культурная жизнь столицы, общение с такими авторитетными музыкантами, как С. М. Колобков, Ю. Н. Шишаков, В. Ф. Гридин.

Годы, проведенные в Москве, вспоминаются В. С. Шевченко как период очень трудный, напряженный и, вместе с тем, необычайно интересный. В ту пору молодой музыкант совмещал учебу с работой в ансамбле «Школьные годы» (при Доме культуры автомобилистов), позднее преобразованном в профессиональный Молодежный оркестр русских народных инструментов. Из воспоминаний В. С. Шевченко: «В обновленном оркестре я был первым директором, вторым дирижёром, музыкантом оркестра, инструментовщиком. Николай Калинин очень нуждался во мне, как в незаменимом, по его мнению, единомышленнике и энергичном соратнике». За годы работы в названном коллективе В. Шевченко сформировался как высококвалифицированный музыкант-универсал: дирижёр, педагог, мультиинструменталист, инструментовщик. При этом последняя из перечисленных сфер деятельности оказалась в московский период наиболее востребованной, о чём следует упомянуть особо.

Ярко выраженная одарённость В. Шевченко-инструментовщика проявилась уже на раннем этапе изучения соответствующего курса. Занимаясь в классе Ю. Н. Шишакова, он приносил на каждый урок несколько подготовленных инструментовок для народного оркестра и обязательно их анализировал вместе

с педагогом, добиваясь наилучшего художественного решения каждого эпизода. Среди студентов института им. Гнесиных Виктор славился быстрым и качественным выполнением заказных инструментальных переложений, причем для различных составов. Постепенно к В. Шевченко стали обращаться с аналогичными заказами известные в Москве ансамбли и оркестры. Столь основательные и разнообразные навыки, полученные в студенческие годы, постоянная целенаправленная работа по совершенствованию собственного мастерства позволили молодому музыканту приобрести заслуженный авторитет одного из ведущих российских инструментальщиков, например, в качестве сотрудника Музфонда СССР выполнять партитуры на заказ для других коллективов. Не случайно такой прославленный музыкант, как народный артист России, лауреат Государственной премии Российской Федерации Н. Н. Калинин, до конца своих дней дорожил творческим сотрудничеством с В. С. Шевченко и постоянно заказывал ростовскому коллеге инструментовки различных произведений для Госоркестра им. Н. П. Осипова.

Благодаря полученным навыкам, в дальнейшем В. С. Шевченко стал одним из лучших специалистов на Дону по инструментовке для различных составов — оркестров и ансамблей. Каждая подобная работа для Виктора Савельевича всегда была сопряжена с поисками подхода, в полной мере адекватного оригинальному художественному замыслу. По убеждению В. С. Шевченко, «опыт инструментальщика выступает фундаментом профессиональной деятельности, а остальное рождается благодаря творческой фантазии». Показательно, что народно-ансамблевые инструментовки ряда сочинений донских композиторов (Г. Гонтаренко, А. Доренского, Ю. Весняка и др.), выполненные замечательным мастером, обрели всеобщее признание и, по мнению специалистов и широкой аудитории, удивительным образом «сроднились» с этими сочинениями. А профессиональные достижения В. С. Шевченко в рассматриваемой сфере явились творческим ориентиром для последующих поколений ростовских музыкантов.

Представляется немаловажным и тот факт, что в московский период, благодаря интенсивному общению с молодыми музыкантами разного уровня подготовленности (в т. ч. из упоминавшегося ансамбля «Школьные годы»), как любителями, так и будущими профессионалами, окончательно сформировались педагогические воззрения В. С. Шевченко. Разумеется, указанный процесс становления талантливого педагога находился в преемственной связи с базовыми знаниями, умениями и навыками, почерпнутыми в стенах Ростовского культпросветучилища. Вот почему, окончив ГМПИ им. Гнесиных, Виктор Шевченко вернулся в родные края, где надеялся использовать полученные знания и опыт в полной мере, тем самым содействуя наметившемуся возрождению донского струнно-щипкового исполнительства. В указанном аспекте вполне естественным выглядело первоначальное намерение Виктора Савельевича придать новый импульс учебно-воспитательному процессу на оркестровом отделении культпросветучилища. Здесь В. С. Шевченко незамедлительно приступил к созданию из педагогов училищного ансамбля оркестра русских народных инструментов. В этом мини-оркестре выступали В. П. Подольский, Н. В. Краса-

вин, В. С. Шевченко (домры малые), Е. А. Соснин, А. И. Ложачевский (домры альтовые), А. А. Мартиросян (домра басовая), В. Т. Суховеев, А. Н. Горбачев (баян), М. Т. Пинчук, А. П. Колонтаев (балалайка прима), В. А. Лобачева/Коркищенко (балалайка секунда), А. Г. Авксентьев (балалайка альт), Н. И. Шутько (балалайка контрабас). Имелись в коллективе и гусли, и ударные инструменты.

Ансамбль-оркестр подготовил несколько программ и стал регулярно выступать с концертами, внося новизну и своеобразие в культурную жизнь города. Деятельность коллектива оказалась настолько успешной, что на его базе планировалось создание городского оркестра русских народных инструментов, но, к сожалению, из-за возникших разногласий с администрацией культпросветучилища этот перспективный проект остался нереализованным.

С 1968 года В. С. Шевченко начал преподавать в училище искусств. Наряду с подготовкой домристов в классе по специальности и работой с оркестром Виктор Савельевич возглавил областную секцию народных инструментов, прилагая энергичные усилия по выявлению талантливых учеников, оказанию помощи школам и училищам с целью обеспечить потребности региона в квалифицированных педагогических кадрах. Методические нововведения, предложенные В. С. Шевченко, обуславливались реальной ситуацией, которая существовала к тому времени в области профессионального струнно-щипкового образования на Дону.

Типовые программные требования к поступающим в музыкальные училища были ориентированы на уровень ведущих регионов с развитой сетью начальных учебных заведений, четко выдерживаемой преемственностью обучения на его различных этапах. Таким образом, изначально воздвигался некий барьер перед музыкально одаренными, однако слабо подготовленными в техническом отношении абитуриентами. Однако в Ростовской области к середине 1960-х годов начальное обучение на струнно-щипковых инструментах фактически не предусматривало дальнейшего профессионального совершенствования выпускников, ставя своей задачей пополнение художественной самодеятельности. Исходя из этого, разница между контингентом отделения клубной работы культпросветучилища и абитуриентами народного отделения училища искусств реально оказывалась незначительной, что позволяло использовать вышеописанную «интенсивную» методику в целях профессиональной подготовки домристов и балалаечников.

Разумеется, при этом нуждались в существенном пересмотре исходные критерии отбора: следовало оценивать в большей мере «перспективные» качества поступающих (музыкальную отзывчивость, активность мышления, способность к неустанному поиску и восприятию нового, преданность избранной профессии), нежели достигнутый ими технический уровень. Еще одним существенным фактором являлась возрастная специфика абитуриентов РУИ: здесь преобладали (в отличие от культпросветучилища) подростки 15–17 лет, нуждавшиеся не только в профессиональной, но и психологической поддержке, тщательно продуманной эстетической и нравственно-воспитательной работе. Сугубо профессиональная мотивация, служившая главным стимулом для ис-

полнительского совершенствования будущих клубных работников, должна была уступить место «игровой» состязательности, весьма важной для подрастающего поколения. Предстояло насытить различными «конкурсными элементами» весь четырехлетний цикл обучения. Наконец, для подросткового организма, еще не сформировавшегося с анатомо-физиологической точки зрения, в условиях «интенсивного» образовательного процесса приобретала первостепенное значение последовательная оптимизация базовых постановочных навыков. Учитывая недостаточную разработанность соответствующей проблематики в отечественной методической литературе того времени, В. С. Шевченко обратился к опыту «академических» специальностей, прежде всего к скрипичной методике (в плане «регулируемой» мышечной активности, плоскостных соотношений левой и правой рук, техники вибрато, некоторых штрихов). Плодотворность указанных методических новаций подтвердилась уже в ближайшие годы, что засвидетельствовали результаты работы классов струнно-щипковых инструментов РУИ на протяжении последующего периода.

Следует также отметить, что в эти годы, будучи председателем секции народных инструментов хорового общества (Позже Всероссийское музыкальное общество), В. С. Шевченко вел активную общественную работу, пропагандируя русские народные инструменты, например, организовывал областные фестивали, посвященные В. В. Андрееву, Б. С. Трояновскому, Г. Е. Авксентьеву. Кроме этого, важнейшим направлением деятельности В. С. Шевченко стала целенаправленная работа по открытию в регионе классов струнно-щипковых инструментов. С его подачи были открыты отделения в музыкальных школах города Ростова и области. Его просветительская деятельность явилась важной составной частью наметившегося в 1960-е годы подъема донского струнно-щипкового исполнительства.

Значительную часть своего творческого потенциала В. С. Шевченко воплотил в работе с ансамблями народных инструментов «Сказка» и «Мозаика» — лауреатами и дипломантами различных конкурсов, с оркестрами Ростовского колледжа искусств и детской музыкальной школы № 6, ставших заметным явлением в культурной жизни региона.

Весомых результатов добился В. С. Шевченко и на педагогическом поприще. За более чем сорокалетний период работы в Ростовском училище искусств (ныне Ростовский колледж искусств) и десятилетия преподавательской деятельности (1974–1985) в Ростовском государственном музыкально-педагогическом институте (ныне Ростовская государственная консерватория им. С. В. Рахманинова), Виктор Савельевич подготовил около 70 дипломированных специалистов, в том числе таких авторитетных музыкантов, как П. Басенко, С. Петрашов, Л. Майданевич, И. Орлова (Конончук), Т. Чигрина, Г. Арсланова и других, успешно работающих в профессиональных коллективах и ставших авторитетными педагогами музыкальных школ и колледжей различных городов России.

Кроме этого, на протяжении многих лет В. С. Шевченко являлся активным пропагандистом исполнительства на русских народных инструментах. Им опубликованы десятки материалов о проблемах народной инструментальной

музыки, а также статьи о ведущих музыкантах, артистах и деятелях культуры Дона в журнале «Народник», в областных газетах «Молот», «Вечерний Ростов», «Комсомолец Дона», «Культура Дона», «Приазовский край».

Еще одно важное направление творческой деятельности В. С. Шевченко связано с Государственным академическим ордена Дружбы народов Ансамблем песни и пляски Донских казаков. В 1969 году художественный руководитель коллектива, народный артист России, лауреат премии имени М. И. Глинки,

профессор А. Н. Квасов пригласил Виктора Савельевича в качестве музыкального руководителя оркестра. Кроме обеспечения плодотворного репетиционного процесса, в его задачи входило пополнение репертуара оркестра инструментальными аранжировками, а с 1996 года он стал исполнителем партии контрабаса. С тех пор Виктор Савельевич служит

1. ПО ДОНУ ГУЛЯЕТ КАЗАК МОЛОДОЙ
сл. и муз. народные, хор. обр. А. Квасова, инстр. обр. В. Огуцова, пост. И. Годенко, в. Алексеевко

2. БЕЛА РЫБИЦА
сл. и муз. народные, обр. А. Квасова, в. Огуцова, постановка В. Косового

3. ТИХИЙ ДОН
сл. и муз. народные, обр. А. Квасова, в. Малгеревского

4. ОЙ ПРИЛУЖЕ
музыка В. Малгеревского, постановка В. Алексеевко

5. НА ЗАРЕ, НА ЗОРЕНЬКЕ
слова и муз. народные, обр. А. Квасова

6. БАБОЧКА-МОТОРОЧКА
сл. и муз. народные, обработка Р. Квасовой, в. Шевченко

7. НА МАЙДАНЕ
муз. В. Корнеева, постановка И. Годенко

8. УЖ В ТАТАРИИ
сл. и муз. народные, обр. Р. Квасовой, в. Шевченко

9. КАК У НАШЕЙ СОТНИ
сл. и муз. народные, обработка Р. Квасовой, в. Будаляк

10. ТЫ ВОСПОИ В САДУ СОЛОВЕЙКА
муз. В. Огуцова, постановка А. Николаевского

11. ДУЭТ БАЯНОВ
А. Толстой, балетная на тему казачьих народных песен исполняют труппа киевского, Иван Нижников

12. КАРТИНКИ СТАРОГО РОСТОВА
постановка В. Косового, ансамбль обработки А. Квасова, Р. Квасовой

13. ВЕЧЕР ЗОРЬКА ВИСОКА
сл. и муз. В. Жука, обр. Е. Буйвола, А. Забродинго

14. УЖ ТЫ ЯГОДКА
сл. и муз. народные, обр. А. Квасова, А. Гольского

15. ОЗОРНИЦА
сл. и муз. народные, постановка В. Алексеевко

16. А Я МЛАДА НЕ ПРЯХА
сл. и муз. народные, обр. А. Квасова, А. Гольского

17. МОЛОДА Я, МОЛОДА
сл. и муз. народные, обр. Р. Квасовой, С. Перляка

18. МОЛОДЕЖНЫЙ ПЛЯС
муз. В. Малгеревского, постановка В. Алексеевко

19. МЫ СОТНИ ВОДИЛИ В РОХОЛЫ
сл. и муз. А. Бодко, обр. Е. Буйвола, инстр. обр. Д. Максимова

20. СЫНОК ГРИГОРИЙ
сл. и муз. А. Николаевского, хор. обр. Т. Орловой, инструментальная обр. В. Шевченко

21. ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ ДУЭТ
муз. А. Шварца, фантазия на тему русских народных песен «Каларийская», русская нар. песня в обр. Р. Шелова, исполняют: Ю. Стасенков, А. Заруба

22. «1812 ГОД»
муз. В. Огуцова, пост. И. Годенко, обр. А. Квасова

23. ДОН ТЕЧЕТ ИЗ ДАЛЕКА
сл. и муз. А. Николаевского, обр. Е. Буйвола, В. Шевченко

23.10.2016

примером образцового триединства: возглавив оркестр, став его дирижером, ведущим инструментовщиком и контрабасистом.

Огромный вклад Виктора Савельевича в народно-инструментальную культуру нашей области и страны в целом поистине неоценим. Сотни созданных оркестровок составляют репертуарный фонд не только ансамбля Донских казаков, но и различных коллективов России.

За выдающиеся заслуги в деле пропаганды русских народных инструментов и значительные достижения в подготовке педагогических кадров В. С. Шевченко был удостоен звания заслуженного деятеля Всероссийского музыкального общества. Кроме этого, В. С. Шевченко «Ветеран труда», имеет знак почета Министерства культуры СССР, наградной крест «За заслуги перед казачеством», медаль «За доблестный труд» от правительства Москвы и медаль «За доблестный труд на благо Донского края».

Литература

1. Ушенин В. В. Становление и развитие профессионального народно-инструментального искусства на Дону (1920–1990-е годы): Исполнительство и педагогика: автореф. дис. ... канд. иск. Ростов н/Д: РГК им. С. В. Рахманинова, 2006. 26 с.
2. Ушенин В. В. Народно-инструментальное ансамблевое исполнительство на Дону: Очерки, статьи, воспоминания / Ростов н/Д: Цветная печать, 2001. 231 с.